

ALEGACIONES AL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARQUE EÓLICO FUENTEURGRILLO WIND, SUBESTACIÓN FUENTEURGRILLO 30/132 KV Y SUS INFRAESTRUCTURAS DE EVACUACIÓN

El presente escrito, en virtud de la publicación en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga nº 73, de 16/04/2024, del Anuncio de la Delegación Territorial de Economía, Hacienda y Fondos Europeos y de Industria, Energía y Minas en Málaga, por el que se somete al trámite de información pública, las solicitudes de autorización administrativa previa y autorización ambiental unificada formuladas por Fuenteungrillo Wind, S.L., para las instalaciones de parque eólico Fuenteungrillo Wind y Set Fuenteungrillo 132/30 KV, en los términos municipales de Antequera y Casabermeja (Málaga), se dirige a la:

Delegación Territorial de Economía, Hacienda, Fondos Europeos y de Industria, Energía y Minas en Málaga

D/Dña. _____

con DNI _____

_____, mayor de edad y con dirección a efectos de notificaciones en

código postal _____ y población _____

comparece ante usted y como mejor proceda en Derecho.

DICE:

Que en el Boletín Oficial de la Provincia de Málaga nº 73, de 116 de abril de 2024, se publica el Anuncio de la Delegación Territorial de Economía, Hacienda y Fondos Europeos y de Industria, Energía y Minas en Málaga, por el que se somete al trámite de información pública, las solicitudes de autorización administrativa previa y autorización ambiental unificada formuladas por Fuenteungrillo Wind, S.L., para las instalaciones de parque eólico Fuenteungrillo Wind y Set Fuenteungrillo 132/30 KV, en los términos municipales de Antequera y Casabermeja (Málaga)

Que estimando que afecta a una zona de importantes valores ambientales, sociales y económicos, como concededor/a de la zona y considerándome afectado por los proyectos previstos, estando dentro del plazo en que se somete el expediente a información pública, presenta las siguientes alegaciones en relación al Trámite de Autorización Ambiental Unificada de Referencia AAU/MA/19/23 y al Estudio de Impacto Ambiental de las siguientes actuaciones: Parque Eólico Fuenteungrillo Wind, Subestación Fuenteungrillo 30/132 Kv y sus Infraestructuras de Evacuación. Correspondiente, .

Alegación nº 1: Deficiencias en el trámite de Autorización Ambiental Unificada y documentos del mismo.

Considero Deficiencias en el trámite de la Autorización Ambiental Unificada AAU/MA/19/23 puesto que el Estudio de Impacto Ambiental, en adelante EIA, incluido en el mismo no reúne los requisitos establecidos por el Decreto 356/2010, de 3 de agosto, por el que se regula la autorización ambiental unificada, puesto que en el citado EIA del parque eólico Fuenteungrillo Wind confluyen y se evalúan actuaciones correspondientes a 4 expedientes de Autorizaciones Ambientales Unificadas diferentes y en trámite, correspondientes a los siguientes expedientes:

- AAU/MA/18/23 Parque eólico Cordel Wind promovida por Cordel Wind, S.L.
- AAU/MA/19/23 Parque eólico Fuenteungrillo Wind promovido por Fuenteungrillo Wind, S.L.
- AAU/MA/22/23 Parque eólico Cebadera Wind promovido por Cebadera Wind, S.L.
- AAU/MA/23/23. Para las Instalación de Línea Eléctrica de Evacuación de Varios Parques Eólicos en los Términos Municipales de Villanueva de la Concepción, Antequera, Álora y Casabermeja (Málaga), promovido por Fuenteungrillo Wind, S.L.

Alegación nº 2: Alcance del EIA.

Considero Deficiencias en el Alcance del EIA, puesto que se indica en el mismo, la necesidad de establecer un ámbito de estudio en el que puedan implantarse tres parques eólicos (Cebadera Wind, Cordel Wind y Fuenteungrillo Wind), sus correspondientes subestaciones colectoras (SE Cebadera, SE Cordel y SE Fuenteungrillo) y las infraestructuras comunes de línea eléctrica de evacuación hasta la subestación ST Tajo Encantada, asignada como punto de entrega de la energía generada, (Línea de 132 kV, SET Promotores y Línea de 220 kV).

Sin embargo en el EIA, nos encontramos con un único parque eólico que ha sido fraccionado a efectos administrativos que no operativos en 3 parques diferentes que comparten la línea de evacuación final hacia la SE Tajo Encantada, punto de conexión asignado, además se han tramitado las autorizaciones de las instalaciones mediante 4 expedientes independientes de AAU correspondientes a 4 instalaciones independientes que cuentan con proyectos de instalación diferenciados en trámite de autorización, promovidos por tres entidades con naturaleza jurídica distinta.

Alegación nº 3: Ámbito del EIA.

Considero Deficiencias en el Ámbito del EIA, puesto que en el apartado 3.1.1. capítulo correspondiente a la delimitación del ámbito de estudio de impacto ambiental, se indica que

el ámbito de estudio es de 563,68 km² de superficie para el análisis de alternativas y el inventario ambiental, pero no indica el criterio seguido para la elección del citado ámbito.

Sin embargo en el capítulo 5, correspondiente al Análisis y Valoración de las Alternativas del Proyecto, si justifica la ubicación del mismo, pero el ámbito del EIA se corresponde con cuatro proyectos distintos y tres promotores distintos. Por lo que el ámbito debería centrarse en la zona de afección del proyecto en cuestión relativo al expediente correspondiente al Parque eólico Fuenteungrillo Wind.

Alegación nº 4: Datos climáticos. El viento.

Considero que los datos climáticos indicados en el EIA son insuficientes, dado que el recurso en el que se basa la propuesta de instalación del proyecto del parque eólico, es el viento, se hace un estudio muy escueto de los vientos predominantes.

En la imagen de Rosas de Vientos del EIA, no se indica concretamente la correspondiente a la zona de instalación propuesta del parque eólico Fuenteungrillo Wind, objeto del expediente.

Tampoco queda establecida la existencia, potencialidad y viabilidad del aprovechamiento del recurso viento en la zona de ubicación del parque eólico Fuenteungrillo Wind

Alegación nº 5: Edafología, Riesgos Geomorfológicos y Edafológicos.

En los términos municipales de Colmenar y Casabermeja existen suelos caracterizados por sus especiales características geomorfológicas específicas en cuanto a su estabilidad, y sobre los que existe abundante bibliografía además del conocimiento vecinal desde antiguo. Son suelos en su mayoría que disponen de una litología de arcillas expansivas y margas, sometidos a efectos erosivos por lo que estas amplias zonas del territorio poseen un riesgo generalizado muy elevado de generación de coladas de soliflucción, procesos de reptación y deslizamientos, colapsos de sedimentos en cauces, etc. es decir, existe un riesgo generalizado en las laderas de carácter geológico que afecta al propio suelo en sí, a cauces por acumulación de sedimentos como es el caso del río Guadalmedina con repercusiones en Málaga capital, al medio económico rural por pérdidas de suelo fértil para el cultivo, daños a estructuras urbanas como la urbanización el Alcaide, polígono industrial y núcleos urbanos diseminados del municipio de Casabermeja, etc.

La instalación del Parque Eólico Fuenteungrillo Wind supone la inclusión de nuevos elementos desestabilizadores del suelo, que pueden provocar rupturas en las laderas donde se ubican y desencadenaría una serie de consecuencias nefastas

No expongo una posibilidad de riesgos geológicos (geomorfológicos y edafológicos), expongo la realidad de un riesgo existente y que continuamente se manifiesta.

Considero que en el EIA no queda de manifiesto en ninguno de sus capítulos la idoneidad de la zona 5 ni la ubicación de los aerogeneradores en la citada zona en cuanto a

condiciones técnicamente viables de estabilidad geotécnica y afecciones por riesgos naturales tanto derivadas del estado geomorfológico del suelo como de la propia instalación de aerogeneradores, mas cuando es sobradamente conocida la existencia de riesgos naturales de elevada intensidad en la zona Casabermeja-Periana.

La documentación consultada carece de un Estudio Técnico justificativo de las características geotécnicas del suelo, su capacidad portante y la justificación de la idoneidad del suelo en la ubicación de posiciones de 7 aerogeneradores para implantarlos.

Alegación nº 6: Análisis y Valoración de las Alternativas.

Considero que en el análisis y valoración de las alternativas, correspondiente al EIA del expediente AAU/MA/19/23, se debería analizar y valorar el proyecto correspondiente al citado expediente de AAU, es decir el Parque Eólico Fuenteungrillo Wind, Subestación Fuenteungrillo 30/132 kV y sus infraestructuras de evacuación, y no como ocurre en el EIA, consultado en el que se incluye un estudio de alternativas de 3 expedientes diferentes y tres promotores diferentes:

- AAU/MA/18/23 promovida por Cordel Wind, S.L.
- AAU/MA/19/23 promovida por Fuenteungrillo Wind, S.L.
- AAU/MA/22/23 promovida por Cebadera Wind, S.L.

Por otro lado, el EIA no cumple con lo dispuesto en el Decreto 356/2010 de 3 de agosto en cuanto a realizar un estudio de alternativas para el emplazamiento de los parques eólicos, puesto que de las 5 alternativas que se proponen además de la alternativa 0, se observa que tanto la alternativa 1 como la alternativa 4 no son compatibles con los proyectos propuestos, incluso antes de su estudio.

En cuanto a la alternativa 1, no es compatible a simple vista por los siguientes motivos:

- 1) Superficie muy reducida, como para albergar la instalación prevista.
- 2) Existencia de viviendas en un radio de 500 m.
- 3) Actividad incompatible con el PGOU de Antequera.
- 4) Suelo No Urbanizable de Especial protección por la planificación urbanística
- 5) No puede cumplir requisito exigido para tramitación de AAU al no poder tener Certificado de Compatibilidad Urbanística.
- 6) Afecciones sobre avifauna, buitres, águilas y especialmente alimoches.

En cuanto a la alternativa 4, es totalmente inviable esa zona pues es ella se localizan:

- 1) Parque Natural, ZEC, ZEPA y Georrecurso Torcal de Antequera.
- 2) La Sierra de las Cabras y ZEC Sierra de Camarolos.
- 3) El Puerto de las Pedrizas.
- 4) La Autovía A-45
- 5) El yacimiento arqueológico de la ciudad romana de Arastipi.

ALEGACIONES AL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARQUE EÓLICO FUENTEURGRILLO WIND, SUBESTACIÓN FUENTEURGRILLO 30/132 KV Y SUS INFRAESTRUCTURAS DE EVACUACIÓN

Por lo que es incompatible la implantación en esa zona de los parques eólicos, ya que se producirían efectos negativos sobre el medio físico en cuanto a:

- Afecciones en el paisaje.
- Afecciones a zonas con protección ambiental.
- Afecciones a zonas protegidas de nidificación, alimentación y campeo de aves rapaces protegidas.
- Afección a la fauna ubicada en el conjunto de las sierras.
- Afección a la morfología del suelo en zonas de protección ambiental.

Por tanto, considero que incluir 2 alternativas de la que, a priori se conoce perfectamente su incompatibilidad con la instalación de parques eólicos, no cumple con lo dispuesto en el Anexo III del Decreto 356/2010, de 3 de agosto, en el que indica textualmente en el punto 2:

“Examen de alternativas técnicamente viables y presentación razonada de la solución adoptada, abordando el análisis de los potenciales impactos de cada una de ellas.”

Por lo que en el EIA, no se han presentado alternativas técnicamente viables para su estudio y comparación. **Realmente no existen alternativas**, pues eliminando las 2 incompatibles, solo se proponen, conscientemente, 3 ubicaciones concretas para los 3 parques eólicos previstos. Una para cada uno, designadas posiblemente de ante mano por su menor cercanía a la subestación de evacuación Tajo de la Encantada, lo que evita una mayor inversión en la línea de evacuación.

Alegación nº 7: Identificación de Impactos de las grandes áreas alternativas.

En el capítulo 5.4.1 Identificación de impactos de las grandes áreas alternativas, del EIA y en relación a la identificación de impactos de la alternativa 5, donde se propone implantar el parque eólico Fuenteungrillo Wind, no entendemos como una valoración de impactos estimada globalmente como SEVERA, da paso a considerar como compatible la zona de ubicación estudiada y valorada.

En el capítulo 5.4.1 Identificación de impactos de las grandes áreas alternativas, del EIA, considero que la valoración que se expone del impacto ambiental de las 5 alternativas propuestas es totalmente inadecuada en cuanto a su metodología, ausencia de documentación técnica y justificativa de la valoración. Las descripciones son muy generalistas y carentes de detalle, lo que produce una desvirtuación de la valoración global, y a partir de la cual se considera el impacto de la instalación de un parque eólico como COMPATIBLE con la propuesta de la Alternativa 5.

No se ha tenido en cuenta para la determinación y valoración de alternativas la línea eléctrica de evacuación general de la energía eólica generada.

No dispone el EIA de documentos técnicos que justifiquen la compatibilidad de las características del suelo, hidrología y riesgos naturales con la actuación propuesta.

En el propio EIA, se indica que la Alternativa 5 dispone de peor valoración que el resto de alternativas viables para la instalación de parques eólicos debido al alto valor del impacto sobre las condiciones de estabilidad del suelo y las afecciones a la fauna, por lo que, a mi criterio, muestra una clara incompatibilidad de la alternativa con el proyecto a implantar de parque eólico; y precisamente el parque eólico Fuenteungrillo Wind, correspondiente al expediente en cuestión AAU/MA19/23, quedaría emplazado en el área descrita como alternativa 5.

Alegación nº 8: Alternativas de posiciones de los aerogeneradores del Parque Eólico Fuenteungrillo Wind.

En los capítulos 5.5 Alternativas de Posiciones del Parque Eólico Fuenteungrillo Wind y 5.5.1 Alternativas Consideradas, se establece el estudio de posiciones más favorables para la instalación de 7 aerogeneradores en la superficie de la Alternativa 5 previamente seleccionada, siendo ésta alternativa como se ha indicado anteriormente la más desfavorable tal y como se indica en el mismo EIA.

Resulta incomprensible lo indicado en el mismo apartado en cuanto a que se priorizó el cumplimiento de una serie de requisitos básicos para la implantación de un parque eólico, siendo entre otros:

No presentar limitaciones ambientales, territoriales o técnicas de primer orden que hicieran inviable el proyecto, limitaciones que presenta en exceso la Alternativa 5.

Y precisamente la ubicación del parque eólico Fuenteungrillo Wind, correspondiente al expediente en cuestión AAU/MA19/23, quedaría emplazado en el área descrita como alternativa 5, la de peor valoración que el resto de alternativas viables. Igualmente por que de las 3 alternativas viables, dos ya estaban ocupadas por los otros dos parques eólicos y es la que quedaba.

En relación a la identificación de impactos realizada en ese apartado 5.5. considero:

- 1) Sobre la morfología y los suelos: se han considerado compatibles las 14 posiciones, sin previamente realizar un estudio geotécnico de estabilidad, ni tampoco un estudio hidrogeológico u otro tipo de estudio técnico sobre los efectos de los aerogeneradores sobre el suelo y la hidrología, ni de las condiciones de estabilidad para cada emplazamiento que justifique su instalación y puesta en funcionamiento.
- 2) Sobre la Hidrología: se realiza una valoración de afecciones al sistema hidrológico, sin aportar ningún informe técnico que justifique la valoración realizada. Tampoco existe descripción técnica en la propia valoración que justifique el proceso realizado para la determinación de los índices de impacto.

- 3) Sobre la vegetación, la flora amenazada y los hábitats: la valoración se ha realizado a partir de cuadrículas de 5 x 5 km (datos de la Rediam). Considero que dada la escasa superficie de ocupación unitaria de los 14 aerogeneradores (superficie de cimentación de 41,83 m² c.u.) y de las actuaciones anexas a los mismos, se debería haber realizado un estudio de vegetación, flora y hábitats, concretamente sobre las ubicaciones previstas por estar georeferenciadas, de lo que se obtendría una información más precisa que la aportada por cuadrículas de 25 km², y que ha servido de base para la valoración.

- 4) Sobre la fauna: considero muy deficiente la valoración realizada, especialmente de avifauna con especies altamente protegidas, ya que resulta inverosímil que el estudio de afecciones para instalación de aerogeneradores situados en zona altamente sensible, y que son principal causa de mortandad de estas aves, concluya que 11 posiciones presentan un riesgo moderado y 3 posiciones un riesgo compatible. Claramente el número de especies definidas es muy limitado y no representa la avifauna del territorio.
No se incluye un estudio completo de la fauna, únicamente un avance. No se aportan datos de la presencia de murciélagos en la zona de aerogeneración.

- 5) Sobre la población humana y actividades económicas: no se indican los criterios y estudios realizados para establecer las conclusiones que se citan.

- 6) Sobre el paisaje: considero el sistema de valoración empleado inadecuado, en cuanto a la valoración del impacto sobre una variable ambiental tan sumamente sensible como es el paisaje. Especialmente cuando los aerogeneradores serán implantados en la zona de cumbre de una ladera frontal y a escasa distancia de la localidad de Casabermeja.

A efectos de evaluación del impacto sobre el paisaje, se estima en el EIA que el número de habitantes de Casabermeja constituye en número bajo de observadores potenciales, por lo cual, el impacto sobre el paisaje es menor y compatible.

Los aerogeneradores se sumarán a otras actuaciones antrópicas que rodean el caso urbano a escasa distancia, como una instalación de generación solar a 700 m de los aerogeneradores y la autovía entre otras, propiciando un impacto sinérgico negativo en su conjunto.

La instalación del parque eólico Fuenteurgrillo Wind y la línea de evacuación, así como de los parques eólicos Cebadera Wind y Cordel Wind producirán nuevas

fragmentaciones de los hábitats incrementando las afecciones al paisaje y las pérdidas al patrimonio natural.

- 7) Sobre el patrimonio cultural: considero que se ha realizado un escaso e incompleto inventario en relación a bienes culturales. Tampoco se han realizado estudios y prospecciones arqueológicas, por lo que no permite una valoración adecuada del impacto de las 14 ubicaciones de aerogeneradores consideradas en el estudio de alternativas y, por consiguiente, de la idoneidad de la valoración realizada.
- 8) Sobre el patrimonio natural: considero que las premisas establecidas en la valoración son muy reducidas en cuanto que el patrimonio natural abarca un número mayor de factores valorables.
- 9) Sobre la planificación territorial y urbanística: en el mismo EIA se indica que algunos de los emplazamientos de las 14 alternativas consideradas se ubican sobre zonas afectadas por un instrumento de planificación territorial y, además, pueden ser de dudosa compatibilidad con las determinaciones de la normativa urbanística.

Sobre este último aspecto, según Informe técnico de circunstancias urbanísticas parque eólico, redactado por el Arquitecto Municipal de Casabermeja D. Pablo Jiménez López, se indica:

“No obstante lo anterior, y de conformidad con el régimen de protección cautelar establecido desde el POTAUM para los suelos afectos al Área de Oportunidad de carácter productivo A-5 (parque de actividades empresariales del interior de la aglomeración), no resulta autorizable la ejecución del vial de nuevo trazado que se proyecta para resolver el acceso al emplazamiento de los aerogeneradores F2 a F6 del parque eólico.”

Alegación nº 9: Sobre impactos ambientales a la fauna derivados de la instalación del parque eólico Fuenteungrillo Wind y Línea de evacuación.

En primer lugar indicar que, como es conocido, la construcción de parques eólicos trae consigo un aumento de la mortandad de aves, entre ellas que se produzcan colisiones sobre las aves rapaces y necrófagas.

En el EIA se indica que en el ámbito de actuación hay presencia de especies amenazadas/protegidas, lo que induce a concluir que la instalación del parque eólico y sus infraestructuras complementarias incidirán de forma negativa sobre la avifauna.

ALEGACIONES AL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARQUE EÓLICO FUENTEURGRILLO WIND, SUBESTACIÓN FUENTEURGRILLO 30/132 KV Y SUS INFRAESTRUCTURAS DE EVACUACIÓN

Una vez revisado los contenidos del EIA en relación al impacto ambiental sobre la fauna, especialmente avifauna y quirópteros considero que:

- 1) El Impacto del Proyecto sobre el hábitat de la fauna es crítico, pues su magnitud es superior al umbral aceptable, especialmente ante la presencia de especies en riesgo de extinción y protegidas. El impacto sobre las aves rapaces y necrófagas, así como sobre los quirópteros, producirá una pérdida permanente de la población de las distintas especies, sin posible recuperación, incluso con la adopción de medidas protectoras o correctoras.
Las valoraciones del EIA relativas a la Significación del Efecto, el equipo redactor del EIA da una valoración de efecto SIGNIFICATIVO, aunque con aplicación de medidas de protección se considera COMPATIBLE. Difícilmente una actuación que presenta efectos negativos significativos puede llegar a ser compatible con la avifauna pues las medidas protectoras y correctoras propuestas no reducirán el riesgo de colisión que teóricamente se indica, por lo que no se puede asegurar la supervivencia de aves rapaces y necrófagas así como de las especies de quirópteros presentes en la zona.
- 2) En relación con las aves rapaces y necrófagas, así como de las especies de quirópteros, especialmente las amenazadas, las medidas protectoras y correctoras propuestas, no minimizan en absoluto los riesgos derivados de los 7 aerogeneradores del parque eólico Fuenteungrillo Wind a instalar.
- 3) La instalación de 3 parques eólicos, aumentará los riesgos no solo por la afección de las especies presentes en la zona, sino por la posibilidad cierta de ser zona considerada como corredor para las migraciones, atravesado por aves como el alimoche, milano real, quebrantahuesos, en peligro de extinción según el Catálogo Andaluz de Especies Amenazadas, de águila perdicera, especie incluida como vulnerable en el citado Catálogo Andaluz, y águila real, cernícalo común y buitre leonado, incluidos como de interés especial en el Listado Andaluz de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial (LASRPE).
- 4) La zona de ubicación de los tres parques eólicos y su línea de evacuación se sitúa de forma muy cercana al alimoche, especie objeto del PRCANA, localizándose al oeste de las instalaciones y muy cerca de la finalización de la línea de evacuación, uno de los dos únicos territorios reproductores ocupados por la especie que actualmente subsisten en la provincia. El propio EIA indica que el registro más próximo de reproducción del alimoche común en el paraje de las Pedreras, en el espacio protegido Desfiladero de los Gaitanes, se encuentra tan solo a 1,5 km de la línea de evacuación. Esta distancia se considera inasumible respecto a esta especie en extinción, e invalida la viabilidad de la instalación de la línea de evacuación.

- 5) La implantación de los parques eólicos y línea de evacuación queda situada en una comarca que dispone de los mejores hábitats de la provincia de Málaga para las aves rapaces y necrófagas, junto con la Serranía de Ronda.
- 6) La línea de evacuación finaliza en un área importante para la conservación de las aves y la biodiversidad en España (IBA), la IBA Sierras de Antequera – El Chorro, que se localiza tan solo a 200 metros de la línea eléctrica, cableado y sus postes de apoyo. Por ello la línea eléctrica de evacuación producirá impactos críticos sobre la avifauna.
- 7) La distancia de los aerogeneradores del parque eólico Fuenteungrillo Wind a la zona de alimentación de aves necrófagas es excesivamente corta. Se indica en el EIA que uno de ellos se encuentra a 1.7 km de una de esas zonas de alimentación de aves necrófaga. Por lo que la presencia de aerogeneradores a esa distancia genera un elevado riesgo de accidentes, sostenido durante el tiempo de vida útil de la planta eólica, por lo que es previsible la afección a una gran cantidad de ejemplares.
- 8) En el caso de los quirópteros se presenta información muy reducida que no incluye un estudio de ciclo anual completo.
- 9) Las Sinergias de los proyectos propuestos carecen de una evaluación ambiental adecuada. Especialmente al no considerarse el efecto sinérgico sobre las propias poblaciones de aves derivadas de la mortandad producida por los parques eólicos y línea de evacuación a lo largo del tiempo lo que merma a la capacidad de renovación de la población.

Alegación nº 10: Sobre la calidad del ambiente sonoro.

En el capítulo 7.3.2.2 Calidad del ambiente sonoro de la atmósfera, establece el EIA una Valoración del Impacto de COMPATIBLE, al ruido producido por los aerogeneradores, atendiendo al hecho de estar circunscrito el ruido generado por los aerogeneradores a su entorno cercano, reduciéndose a una distancia del orden de 300 m a valores de 50 dB(A), puesto que no se afecta a zonas sensibles o habitadas.

No se tiene en cuenta el turismo de interior que es una de las actividades económicas del municipio de Casabermeja en el que se promueven líneas de desarrollo económico como es el caso del turismo de naturaleza como alternativa al turismo de costa.

Los alojamientos rurales existentes en la zona, se verán afectados por los caminos de comunicación.

ALEGACIONES AL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARQUE EÓLICO FUENTEURGRILLO WIND, SUBESTACIÓN FUENTEURGRILLO 30/132 KV Y SUS INFRAESTRUCTURAS DE EVACUACIÓN

En el EIA se indica que ningún aerogenerador se encuentra a menos de 300 m de edificaciones, quedándose ya delimitada una amplia superficie a 300 m alrededor de los aerogeneradores en los que no será viable la instalación de ningún alojamiento turístico rural, con el agravante de la ubicación de los aerogeneradores en zonas altas muy valoradas por el paisaje que desde ellas se observa.

En el EIA no se tiene en cuenta la influencia del efecto sonoro sobre la fauna, especialmente la avifauna, en cuanto a que las perturbaciones sonoras provocarán el alejamiento de las aves de sus zonas actuales de vuelo.

Alegación nº 11: Alteración de cauces y zonas inundables tanto en el periodo de obras como en el de funcionamiento.

En el EIA (capítulo 7.2.3.3.) se indican los siguientes **cauces como potencialmente afectados**:

- Arroyo innominado afluente por la izquierda del río Cauche. Drena la cuenca situada al W del acceso a F1 y la de la subestación Fuenteurgrillo.
- Arroyo de Valdivia y sus afluentes innominados, drenan la cuenca al W del acceso a F7.
- Arroyo de los Peñoncillos. Drena la cuenca situada al S del acceso a F1 y F7 y al W del acceso a F1 a F6.
- Arroyo del Boso o del Bozo y sus afluentes. Drenan la cuenca situada al S y E de F1 y F7, al N de la alineación de F1 a F5 y al W y SSE del acceso a F1 a F6. El acceso a F2 a F6 tiene obras de paso sobre el arroyo del Boso y un afluente suyo.
- Vertiente del Alcaide. Drena la cuenca situada al S de la alineación F3 y F6.
- Río Guadalmedina y afluentes por la derecha. Su cuenca se sitúa al W de la alineación formada por F4, F5 y F6.

Y los siguientes **cauces potencialmente afectados** en las inmediaciones del proyecto de subestación Promotores y línea subterránea a 220 kV:

- Arroyo innominado afluente del Guadalhorce por la izquierda. Discurre al N de la subestación y al N y W de los tramos soterrados de las líneas.
- Río Guadalhorce. Discurre al W de la línea subterránea a 220 kV Tajo Promotores-Tajo de la Encantada.

En el propio EIA se pone de manifiesto las siguientes afecciones:

- Pérdida de calidad de los parámetros físicos del agua evacuada a los ríos Guadalmedina y Cauche (afluente del Campanillas) por sus afluentes en el entorno de la obra.
- Disminución de la sección de cauces por el depósito de sedimentos. En caso de avenida se amplía la llanura de inundación de los cauces.

ALEGACIONES AL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARQUE EÓLICO FUENTEURGRILLO WIND, SUBESTACIÓN FUENTEURGRILLO 30/132 KV Y SUS INFRAESTRUCTURAS DE EVACUACIÓN

- Aceleramiento del aterramiento de embalses aguas abajo del proyecto. Los cauces del entorno del proyecto son afluentes, principalmente, del río Guadalmedina y en menor cuantía, del Cauche (que lo es del Campanillas). En cuanto al primero de ellos, aguas abajo del parque eólico se sitúa el embalse del Limonero, con problemas de aterramiento. En cuanto al río Campanillas, en cuya cuenca se sitúa la vertiente occidental de la cuerda por la que discurre el acceso a F1, aguas abajo de donde se incorporan las aguas de escorrentía del parque eólico, tiene un embalse, el de Casasola, en Almogía. Este embalse contribuye a la defensa del tramo final del Guadalhorce disminuyendo la aportación del Campanillas y refuerza el abastecimiento de la ciudad de Málaga. El incremento en los aportes de sólidos en suspensión a estos embalses puede acelerar el aterramiento de sus vasos, disminuyendo su capacidad y por tanto su funcionalidad.

En el propio EIA se indica que el **efecto** sobre las aguas por alteración de los cauces se valora como **SIGNIFICATIVO**, por el elevado número de cauces interceptados, por la necesidad de construir o adecuar drenajes transversales de viales y por el riesgo de movilización de materiales hacia los cauces anteriormente citados, afluentes de los ríos Guadalmedina y Campanillas.

Las medidas preventivas y correctoras previstas en el EIA se consideran inadecuadas pues no inciden de forma efectiva en el control del riesgo de movilización de materiales hacia los cauces, por lo que el riesgo descrito permanecerá latente. Únicamente se someten a consideración las obras relativas a los accesos prescindiendo de valorar las nuevas estructuras portantes que, geotécnicamente, no presentan evidencias de estabilidad geotécnica, careciendo el EIA de estudios que la justifiquen tanto la estabilidad como el control de deslizamientos hacia los cauces.

La instalación de barreras, propuesta como medida para la retención de sedimentación en las laderas al pie de los taludes de mayor longitud propuesta, construidas con balas de paja de cereal fijadas al terreno mediante estacas de madera de pino, la considero una medida temeraria puesto que a los sedimentos deslizados y acumulados se unirán las balas de paja con sus correspondientes estacas de pino, aumentándose la obstrucción y colapso de los cauces.

Se indica que es compatible el resultado de la Valoración del impacto sinérgico de los proyectos Cordel Wind, Cebadera Wind, Fuenteungrillo Wind e infraestructuras de evacuación, a pesar de que la construcción de los parques eólicos se dispone mayoritariamente en interfluvios, si bien su construcción y explotación requiere de varias decenas de kilómetros de viales de servicio que van a afectar directamente a múltiples vaguadas de la cuenca de 3 tributarios distintos del río Guadalhorce: Jévar (PE Cebadera Wind), Campanillas (PE Cordel Wind) y Guadalmedina.

Considero una cierta temeridad la consideración de efectos y valoraciones realizadas. La inestabilidad de gran parte de las laderas es un riesgo presente, con efectos latentes. Las

instalaciones proyectadas aumentarán exponencialmente el nivel de riesgo y la aparición de riesgos naturales de mayor magnitud.

Por los motivos anteriormente expuestos, considero que el riesgo ambiental sobre los cauces a partir de la afección de laderas teniendo en cuenta las características geotécnicas adversas de las mismas no ha sido contemplado ni evaluado tanto para la fase de obras como para la de funcionamiento.

Alegación nº 12: Afecciones al medio biótico vegetación y flora.

En el EIA se indica que se encuentran 42 especies amenazadas en el ámbito diseñado para el estudio específico de Vegetación, Flora y Hábitats de Interés Comunitario, de las cuales 11 tienen categoría de protección legal específica, prestando especial atención a *Rupicapnos africana* subsp. *Decipiens* (EN) *Armeria villosa* subsp. *carratracensis* (VU), *Saxifraga biternata* (VU), *Silene fernandezii* (VU) y *Scrophularia viciosoi* (VU).

También se hace referencia a la elaboración de un estudio específico `previo de Vegetación, Flora y Hábitats de Interés Comunitario, que no se incluye en la documentación de consulta del EIA a la que se tiene acceso para el trámite de información pública.

Se indica también la afectación de pastizales nitrófilos y/o de especies ruderales y arvenses con o sin ejemplares aislados de matorral y arbolado a matorral mediterráneo degradado (con predominio de leguminosas espinosas) con o sin pastizal asociado. Igualmente en los distintos cuadros informativos de la presencia de vegetación según distintas zonas de obras se indica la presencia entre otros de:

- Alcornocal con matorral denso mediterráneo.
- Matorrales mediterráneos degradado (con predominio tanto de jara pringosa como de leguminosas espinosas) con pastizal anual.
- Matorral mediterráneo disperso (con predominio de palmito y retama) con pastizal anual.
- Pastizal nitrófilo y/o de especies ruderales y arvenses con ejemplares aislados de matorral y arbolado (principalmente olivos asilvestrados).
- Setos lineales y/o enclaves de matorral mediterráneo con pastizal (con predominio de leguminosas espinosas).
- Enclaves de acebuches y/o olivos asilvestrados con matorral mediterráneo.
- Vegetación riparia y/o palustre (con predominio alternante de elementos arbóreos, subarbustivos y herbáceas).
- Formación arbolada mixta (acebuches, encinas y/o olivos asilvestrados) con matorral mediterráneo (predominio de leguminosas espinosas).
- Además de especies como eucaliptus, olivos, almendros y otros frutales u ornamentales.

ALEGACIONES AL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARQUE EÓLICO FUENTEURGRILLO WIND, SUBESTACIÓN FUENTEURGRILLO 30/132 KV Y SUS INFRAESTRUCTURAS DE EVACUACIÓN

Por lo que se verá afectada, sobre una superficie de 50.000 m², una muy variada vegetación, cuya composición es una de las características de los montes de la comarca.

Respecto a las especies arbóreas se especifica en el EIA una serie de talas y podas de las siguientes especies:

- Acebuche: tala puntual de 15-20 ejemplares y poda de 10-15 ejemplares.
- Acebuche/Olivo asilvestrado: tala puntual de 5-10 ejemplares y poda de 10-15 ejemplares.
- Eucalipto: tala puntual 1-3 ejemplares.
- Además, y no siendo considerados vegetación natural se talarán ejemplares de olivos, almendros y otros frutales u ornamentales.

La tala de especies arbóreas, denominémoslas naturales, en un medio físico en el que son fundamentales siempre es lamentable, aunque parezcan pocas las afectadas. Sobre el número de árboles de especies "sin interés" que serán talados no se especifica número, edad, función en el contexto del medio, etc.

No se propone la posibilidad alguna de trasplante de las especies arbóreas a talar, a zonas afectadas por la propia obra.

El impacto sobre la vegetación lo consideran SIGNIFICATIVO, aunque con la aplicación de las medidas correctoras lo consideran COMPATIBLE, lo que no es entendible ya que las medidas propuestas no atenúan en modo alguno las afecciones previsibles en la fase de obras sobre la vegetación, por lo que el impacto seguirá siendo SIGNIFICATIVO.

En cuanto a los pastizales, siempre que no constituyan hábitats de interés comunitario, deberían de proponerse actuaciones para su mantenimiento en otras superficies concretas y compatibles en las que puedan evolucionar y fijar suelos, atenuando los efectos erosivos a que están sometidos los suelos de la zona y constituyendo reservorios de semillas.

No se indica si los desbroces se realizarán sobre algún hábitat de interés comunitario y si alguno de ellos dispone de especial prioridad. Por lo tanto, la valoración del desbroce y desaparición de cubierta vegetal sobre 50.000 m² no ha definido correctamente el valor de la afección a la variable ambiental vegetación.

La medida correctora que se propone referente a realizar una Prospección botánica previa al inicio de las obras por un técnico cualificado, la considero acertada, pero debería de hacerse la misma antes y no cuando ya se encuentren autorizados tanto el proyecto como el EIA.

No se encuentran adecuadas las múltiples referencias en el EIA al estudio previo realizado de Vegetación, Flora y Hábitats de Interés Comunitario, que ha servido de base para las distintas determinaciones de impacto sobre la vegetación sin que en el propio EIA se encuentre incluido, ya que interviene en su redacción, descripciones, valoraciones y conclusiones.

En relación a la Flora Protegida, se indica en el EIA que sobre la zona de actuación, se encuentran especies amenazadas y Hábitats de Interés Comunitario, pero que en los trabajos de campo realizados, no se ha detectado ningún ejemplar. Considero que las prospecciones se realizaron únicamente en zonas que reunían sus requerimientos de hábitat. Hubiera sido conveniente intentar detectar la flora protegida no exclusivamente en las zonas donde previsiblemente deberían de estar si no en las propias zonas de actuación, todas ellas georreferenciadas, pues son en estas zonas en las que pueden producirse impactos negativos donde hay que obtener los datos necesarios para la redacción del EIA.

El efecto del proyecto sobre la flora amenazada se valora como SIGNIFICATIVO, justificándose que posiblemente a futuro, pueden germinar especies protegidas en las muy concretas zonas de actuación, a partir de la posible llegada de nuevos propágulos por dispersión natural.

Se propone como única Medida preventiva y correctora realizar el estudio botánico anteriormente citado de forma previa al comienzo de las obras. Establecida la citada medida la Valoración del impacto sobre la flora protegida se considera COMPATIBLE.

Considero que no se ha realizado un adecuado inventario de flora protegida, La valoración del Impacto de la actuación como COMPATIBLE sobre la flora protegida es por lo tanto inadecuada, además de inverosímil y carente de utilidad.

No es posible determinar con veracidad, a la vista del EIA, si las instalaciones proyectadas afectarán en su fase de obra y fase de funcionamiento a flora protegida.

Alegación nº 13: Alteración de los Hábitats de Interés Comunitario.

El propio EIA establece en las zonas de implantación de los proyectos propuestos que se verán afectados 3 hábitats de interés comunitario (HIC), de los tipos incluidos en el anexo I de la Directiva 92/43/CEE relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres. Durante la fase de construcción estos HIC serán irreversiblemente afectados.

Se establece que serán afectados por el proyecto 42.000 m² de superficie de HIC, de las cuales 19.000 m² se corresponden con superficie afectada de HIC prioritario.

ALEGACIONES AL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARQUE EÓLICO FUENTEURGRILLO WIND, SUBESTACIÓN FUENTEURGRILLO 30/132 KV Y SUS INFRAESTRUCTURAS DE EVACUACIÓN

Tabla 145: Superficie de tipos de hábitat de interés comunitario afectados por el proyecto según la cobertura del Mapa de la distribución de Hábitats de Interés Comunitario a escala 1:10.000 (2022) y según el estudio específico de Vegetación y Hábitat.

| Código | Tipos de hábitats de interés comunitario | Mapa de Hábitats de Andalucía CSMAEA 2022 | Resultados del Estudio de Vegetación y Hábitats |
|--------------------------|--|---|---|
| 5330 | Matorrales termomediterráneos y pre-estépicos | 0,1 | 2,1 |
| 6220* | Zonas subestépicas de gramíneas y anuales del <i>Thero-Brachypodietea</i> | 0,1 | 1,9 |
| 6310 ¹ | Dehesas perennifolias de <i>Quercus</i> spp. | 0,3 | - |
| 91B0 ² | Fresnedas termófilas de <i>Fraxinus angustifolia</i> | 0,0 | 0,0 |
| 92D0 ³ | Galerías y matorrales ribereños termomediterráneos (<i>Nerio-Tamaricetea</i> y <i>Securinegion tinctoriae</i>) | 0,0 | 0,2 |
| 9330 ² | Bosques de <i>Quercus suber</i> | <0,1 | 0,0 |
| 9340 | Encinares de <i>Quercus ilex</i> y <i>Quercus rotundifolia</i> . | <0,1 | 0,0 |
| Total⁴ | | 0,5 | 4,2 |

* Hábitat prioritario

1 Hábitat recogido en la cartografía de referencia no presente (para más detalle consultar el Estudio específica de Vegetación, Flora y Hábitats de Interés Comunitario).

2 Hábitats sobrevolados por la línea de evacuación sin afección directa por el proyecto.

3 Se ha contabilizado la afección si bien la zanja discurre por un camino paralelo al cauce, siendo el paso de maquinaria, acopio de tierras y materiales asociados paralelos al mismo. El cruce se realiza por un vado hormigonado.

4 La superficie de afección sobre el terreno asciende a 2,5 ha, que no coincide con la sumatoria de los hábitats por separado (4,2 ha), debido a la existencia de teselas multihábitats. En la tabla resumen se ha mostrado la superficie sobre el terreno

Imagen del propio EIA de los HIC afectados por el proyecto, incluyendo el HIC prioritario 6220*

Se considera en el EIA que los efectos del proyecto sobre los HIC es SIGNIFICATIVO, aunque con la aplicación de las medidas correctoras se valora como COMPATIBLE.

En la Valoración del impacto sinérgico de los proyectos Cebadera Wind, Cordel Wind, Fuenteungrillo Wind e infraestructuras de evacuación, estiman que debido a la escasa superficie afectada por los tres proyectos de 47.000 m² así como a la “abundante” presencia de los Hic afectados en el entorno inmediato de los proyectos el impacto sinérgico se valora como COMPATIBLE.

La afección a HIC es inaceptable. Los HIC no son elementos vegetativos incluidos en un listado sin más, pues tienen distintas funciones que les hacen relevantes e imprescindibles. Son factor importante en la lucha contra la erosión, la evolución de las series de vegetación, en la recuperación de suelos afectados por procesos y riesgos naturales, incendios forestales y posteriores afecciones erosivas. También es el medio que la naturaleza utiliza para paliar las afecciones antrópicas realizadas por el hombre. Los HIC son componentes ambientales tan relevantes como el aire o el agua.

Su protección justificada a nivel comunitario está perfectamente establecida, tanto si son prioritarios como si no, por lo que su afección debe de ser reprobada independientemente si es considerada grande o pequeña la superficie de afección o si es abundante su presencia gracias a la ausencia de afecciones como las que se pretenden justificar.

Los procedimientos descritos como medida correctora de “manipulación” de los horizontes edáficos superiores de los suelos hábitats ponen en relieve el total desconocimiento del equipo redactor del EIA sobre la estructura de los hábitats y de los propios ecosistemas naturales que se pretenden afectar, ecosistemas autosuficientes y con capacidad de automantenimiento, desarrollo e integración. Los hábitats no son tierras que se transporta de un lugar a otro, son ecosistemas complejos formados por plantas, microplantas, propágulos cuyo horizonte de germinación en algunos casos no debe de sobrepasar el centímetro, hongos, fauna y microfauna, etc. La traslocación propuesta es inviable.

Por otra parte, administrativamente la normativa prohíbe actuaciones de traslocación de hábitats por entes privados no autorizados.

Alegación 14 Afecciones sobre la Población Humana.

Establece el EIA en el capítulo 7.3.5 Población Humana, que durante la fase de funcionamiento del parque eólico y sus instalaciones complementarias, la población humana de su entorno puede verse afectada por dos tipos de incidencias principales:

- Los campos electromagnéticos generados por las instalaciones.
- El ruido asociado a las instalaciones.

Los estudios e informes del propio EIA establecen que las afecciones por ruidos y campos electromagnéticos producidos por la instalación eólica proyectada y sus efectos de impacto ambiental son NO SIGNIFICATIVOS.

Igualmente de No Significativo se considera el impacto sinérgico de los proyectos Cebadera Wind, Cordel Wind, Fuenteungrillo Wind e infraestructuras de evacuación

Además de los efectos citados, los aerogeneradores crean turbulencias, modificando los gradientes de fuerzas, de humedad y de temperatura. La alteración de las características locales del viento afecta tanto a la evapotranspiración como a los patrones de conducción, advección y convección, y en consecuencia, a la temperatura y humedad locales.

Es conocida la influencia de los parques eólicos en el clima local. Sobre la precipitación sobre la distribución vertical de temperatura y humedad y sobre los flujos de calor sensible y latente superficial.

A partir de imágenes MODIS (Espectrorradiómetro de imágenes de media resolución en sus iniciales en inglés), se ha comprobado en numerosos estudios al respecto que existe un pequeño efecto de calentamiento producido por la presencia de aerogeneradores.

Todo esto junto con la alteración de la evapotranspiración, provocará a su vez afecciones sobre la vegetación local, incluyendo la productiva, que pueden originar efectos negativos en

ALEGACIONES AL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARQUE EÓLICO FUENTEURGRILLO WIND, SUBESTACIÓN FUENTEURGRILLO 30/132 KV Y SUS INFRAESTRUCTURAS DE EVACUACIÓN

la población humana. Los efectos descritos pueden afectar a la población humana y no han sido valorados, por lo que la determinación del impacto es inadecuada.

Ha de considerarse que solamente en el término municipal de Casabermeja, el proyecto propuesto afecta a unas 208 fincas catastrales, como el equipo redactor debe de conocer, que se corresponde intrínsecamente con parte de nuestra población humana, que deberá de convivir de forma aún mas cercana durante años con la instalación.

Muchos factores del medio físico como vegetación, fauna, etc han sido evaluados en el EIA con un mayor contenido y atención que prestado a los efectos sobre la población humana.

Son muy numerosos otro tipo de efectos sobre la población humana derivados del proyecto, aunque no son nunca contemplados en las estructuras normalizadas para la redacción de los EIA's. o contemplados sucintamente con contenidos reiterativos como el impacto, positivo en este caso, sobre el medio socioeconómico. Son cientos las instalaciones de energías renovables ya instaladas en nuestro país y el empleo que generan en los municipios donde se asientan es muy escaso, temporal y residual, como es sabido.

Ni las empresas promotoras, ni otras de su entramado societario han contactado jamás con la corporación municipal ni con la población para informar de su proyecto y encontrar sinergias de nuestro territorio y su ciudadanía con la instalación. Son actuaciones totalmente impuestas bajo la justificación de su importancia para el medio ambiente, en cuanto a la disminución del efecto invernadero y la descarbonización. Prácticamente todos los vecinos de Casabermeja son partidarios de las energías renovables y asumen la existencia de plantas de generación de este tipo de energía, pero también pensamos que no pueden implantarse en cualquier sitio, o lugar estimado únicamente por las empresas promotoras.

- La implantación forzosa del proyecto.
- La falta de información a la ciudadanía.
- La elección de ubicaciones de aerogeneradores.
- La usencia de contraprestaciones sociales, no necesariamente económicas, por albergar instalaciones de las que se beneficiarán cientos de miles de ciudadanos y cientos de empresas en cuanto al uso de renovables, colaborando en alcanzar los objetivos fijados para España por la CEE
- La infravaloración en los documento del trámite, especialmente el EIA, de los valores ambientales, culturales, sensitivos, etc de nuestro territorio.
- La gran dificultad de entender los documentos sometidos a información pública.

Son factores que producen efectos sinérgicos en la población humana, o mejor, vecinos de Casabermeja, no valorados en el EIA, que desembocan en impactos como:

- Frustración.
- Animadversión.
- Perdida de confianza en las Administraciones Públicas.
- Desconfianza en las empresas promotoras.

ALEGACIONES AL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARQUE EÓLICO FUENTEURGRILLO WIND, SUBESTACIÓN FUENTEURGRILLO 30/132 KV Y SUS INFRAESTRUCTURAS DE EVACUACIÓN

- Falta total de empatía sobre un proyecto de futuro.

Entre otras muchas cuestiones que realmente afectan a los vecinos.

Y sobre estos impactos no considerados, evidentemente, no se establecen medidas de protección o corrección.

Considero que la escasa consideración a la ciudadanía y a los efectos negativos que el proyecto produce en ella, mas allá de los evaluados en el EIA, invalidan el documento.

La falta de consideración a las percepciones de la ciudadanía de Casabermeja en las distintas valoraciones de impacto sobre los componentes ambientales del territorio que se realizan en el EIA me ha generado desconfianza en la evaluación realizada de los impactos ambientales, que considero deficiente y muy proclive a la compatibilidad del proyecto por encima de afecciones claramente incompatibles, cuestión que deberá de ser comprobada y confirmada por la Administración Ambiental.



Imagen de la concentración de la ciudadanía en jornada informativa al objeto de recabar información de los proyectos de los parques eólicos, en la que se manifiesta su aceptación a las instalaciones de energías renovables, pero no de la forma en que se han planteado los proyectos por las entidades promotoras.

Alegación 15 Afecciones sobre el Paisaje.

La evaluación de un impacto paisajístico siempre es la parte compleja de un estudio de impacto ambiental, siendo frecuentemente utilizados distintos sistemas de valoración conducentes a una valoración compatible del impacto que habitualmente prescinden del factor "percepción" todo ello buscando una forma de valoración que justifique la compatibilidad de la actuación en cuanto a la afección del paisaje y el impacto inasumible que ello representa,

ALEGACIONES AL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARQUE EÓLICO FUENTEURGRILLO WIND, SUBESTACIÓN FUENTEURGRILLO 30/132 KV Y SUS INFRAESTRUCTURAS DE EVACUACIÓN

Casabermeja es un pueblo del interior de la provincia de Málaga que se encuentra ubicado íntegramente en un medio rural natural que además de constituir su entorno constituye uno de los valores económicos, culturales y sociales de la población, además del valor perceptivo de su paisaje, porque sobre el paisaje se podrán realizar multitud de consideraciones en cuanto a sus características de morfología, vegetación, nivel de consumo visual, etc, como se ha hecho en el EIA, pero la característica del paisaje mas relevante a considerar es la percepción plurisensorial que transmite a los ciudadanos, en la que intervienen un conjunto de interrelaciones ecológicas que integran a una serie de elementos como rocas, aire, agua, plantas, animales, olor, sonidos, silencio, etc., que se encuentran en simbiosis equilibrada con los cortijos, huertas y campos de cultivo, con la población en suma. No podemos separar el paisaje de la percepción humana que origina y que por lo tanto se considera un recurso ambiental.

Debe de tenerse muy en cuenta que el casco urbano de Casabermeja se encuentra situado en una ladera orientada hacia el norte, quedando separada por un pequeño valle de la siguiente ladera, en este caso con orientación sur y sobre la que quedará ubicado el parque eólico con sus aerogeneradores e instalaciones complementarias en su zona alta de cumbres. Por lo tanto, los vecinos de Casabermeja tendrán una visión frontal del parque eólico en su día a día.

Las interacciones ecológicas sobre el paisaje, siempre que provengan de elementos naturales, (procesos erosivos, desertización, inundación, etc). no producirán alteraciones en el concepto de paisaje natural, son las alteraciones antrópicas producidas por el hombre las que conllevan un impacto sobre el paisaje, como es el caso de la actuación que se proyecta.

Del estudio de los contenidos del EIA deduzco que el proyecto supone la introducción de nuevos elementos antrópicos en un territorio que cuenta en la actualidad con un carácter vinculado a los usos naturales y el aprovechamiento agrícola, ya afectado parcialmente por la presencia de otros elementos antrópicos como una planta solar y las autovías y que, aún, no han conseguido antropizar en totalidad a la zona.

Los aerogeneradores quedarán situados a una distancia de tan solo 700 m de la planta solar, siendo evidente la sinergia negativa de ambas actuaciones.

En las siguientes imágenes de recreación se observa la afección paisajística en el territorio, procedentes del INFORME SOBRE PROCEDIMIENTO DE AUTORIZACIÓN ADMINISTRATIVA , Estudio de Simulaciones para valorar el impacto paisajístico. por parte del Ayuntamiento de Vva de la Concepción.

ALEGACIONES AL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARQUE EÓLICO FUENTEURGRILLO WIND, SUBESTACIÓN FUENTEURGRILLO 30/132 KV Y SUS INFRAESTRUCTURAS DE EVACUACIÓN



VISTA 1 ACTUAL



VISTA 1 SIMULACIÓN

ALEGACIONES AL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARQUE EÓLICO FUENTEURGRILLO WIND, SUBESTACIÓN FUENTEURGRILLO 30/132 KV Y SUS INFRAESTRUCTURAS DE EVACUACIÓN



VISTA 4 ACTUAL



VISTA 4 SIMULACIÓN

Para justificar la alta incidencia paisajística del parque eólico en el EIA se intenta justificar la compatibilidad de forma desafortunada, indicándose:

“la instalación de un parque eólico en este paisaje supone la introducción de nuevos significados (modernidad, aprovechamiento energético), lo que modifica la escena visual del paisaje y la percepción visual por parte de la población del entorno y los visitantes.”

Considero que se está imponiendo a la ciudadanía una modificación de sus percepciones muy alejada de la realidad. Actualmente en España se encuentran instalados 1.345 parques eólicos con un total de 22.042 aerogeneradores (fuente chatGPT), y hace ya muchos años que las percepciones iniciales que transmitían grupos de aerogeneradores situados sobre zonas de cumbre, en cuanto a su “modernidad” y adecuado uso energético han variado, son percepciones y como tal sujetas a cambios, y las percepciones que como integrante de la población voy a experimentar es la de afección irreversible de los valores naturales del paisaje de Casabermeja.

No menos sorprendente es la justificación del equipo redactor del EIA del cambio de valoración de un impacto SIGNIFICATIVO a MODERADO, por la simple consideración de que:

ALEGACIONES AL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARQUE EÓLICO FUENTEURGRILLO WIND, SUBESTACIÓN FUENTEURGRILLO 30/132 KV Y SUS INFRAESTRUCTURAS DE EVACUACIÓN

*“El análisis de la visibilidad del parque eólico desde los núcleos de población y la red viaria constata que **hay una afección significativa** a las vistas desde varios entornos residenciales y desde la red viaria: los núcleos de cabecera de Casabermeja, y en menor medida Colmenar, y numerosos diseminados del entorno, **si bien con un bajo volumen de población residente afectada.**”*

Desconozco que disposición establece a partir de que número de habitantes de una población el impacto sobre el paisaje se considera Significativo. Por lo indicado en el EIA los casi 3.900 vecinos de Casabermeja, con su núcleo principal de población situado frontalmente a un parque eólico, no son suficientes.

Considero que las determinaciones del EIA en muchos de sus capítulos, especialmente en el relativo a los efectos sobre el paisaje, discrimina a las pequeñas poblaciones dado el reducido número de ciudadanos afectados por la interacción del proyecto.

Estimo que la Administración Ambiental competente, analizará esta cuestión y evitará la discriminación por el número de habitantes de Casabermeja en cuanto a la intensidad SIGNIFICATIVA del impacto sobre el paisaje a la que se verán afectados tanto los ciudadanos de Casabermeja como toda la ciudadanía sin excepción.

POR TODAS LAS ALEGACIONES EXPRESADAS, SOLICITO:

1. Que se tengan por presentadas las presentes alegaciones al procedimiento de Autorización Ambiental Unificada y al contenido del Estudio de Impacto Ambiental del proyecto de PARQUE EÓLICO FUENTEUNGRILLO WIND, SUBESTACIÓN FUENTEUNGRILLO 30/132 KV Y SUS INFRAESTRUCTURAS DE EVACUACIÓN CORRESPONDIENTE AL TRAMITE DE AUTORIZACION AMBIENTAL UNIFICADA DE REFERENCIA AAU/MA/19/23
2. Que teniendo en cuenta que, según el contenido de las alegaciones presentadas, el Estudio de Impacto Ambiental incumple los requisitos y contenidos previstos en la normativa de Evaluación Ambiental, y no reúne las condiciones de calidad suficientes, se inadmita el mencionado EIA y se requiera, en su caso, al promotor, para que lo subsane. En el supuesto que no se realice tal subsanación se debe proceder a dar por desistido al promotor de la solicitud de evaluación ambiental.
3. Que, con independencia de lo expuesto anteriormente, sea considerado por esa Administración que los efectos que produciría sobre el medio ambiente la autorización del proyecto presentado y que han sido puestos de manifiesto en estas alegaciones, son de una magnitud superior al umbral de compatibilidad y que supondrían una pérdida permanente de la calidad de las condiciones ambientales y socioeconómicas del entorno donde se pretenden implantar los proyectos del parque eólico Fuenteungrillo Wind y Línea Eléctrica de Evacuación. Con impactos Significativos según el EIA que se consideran severos e incluso

ALEGACIONES AL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARQUE EÓLICO FUENTEURGRILLO WIND, SUBESTACIÓN FUENTEURGRILLO 30/132 KV Y SUS INFRAESTRUCTURAS DE EVACUACIÓN

críticos, sin que las medidas correctoras previstas permitan su recuperación. Es por ello por lo que solicita, dada la incompatibilidad ambiental de los proyectos, sean desestimados procediéndose al archivo el expediente AAU/MA/19/23.

4. Que en base a lo previsto en el art. 4 de la Ley 39/2015 del Procedimiento Administrativo Común se me tenga por interesado en el presente procedimiento.

Firmando la presente formulación de alegaciones en Casabermeja a de mayo de 2024

Firmado nombre y apellidos.