

ACTA DE LA SESIÓN DEL TRIBUNAL DE SELECCIÓN CONSTITUIDO PARA EL PROCESO SELECTIVO CONVOCADO POR EL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE PIORNAL, PARA LA PROVISIÓN, COMO PERSONAL LABORAL FIJO, DE ONCE PLAZAS DE AUXILIAR DE GERIATRÍA, INCLUIDAS EN LA OEP EXTRAORDINARIA DE ESTABILIZACIÓN DE LA LEY 20/2021.

(BASES BOP Nº 198, DE 11 DE OCTUBRE DE 2024)

En Piornal, siendo las 10:00 horas del día 30 de enero de 2025, se reúne el Tribunal calificador del proceso selectivo indicado en el encabezamiento, quedando el mismo integrado por:

Cargo	Identidad
Presidencia	D. Valentín Macías Hernández
Vocalías	D ^a Mónica Pérez Fagúndez D. Antonio Guerra Sánchez-Ocaña D. José Flores Tapia
Secretaria	D ^a Azahara M ^a Martín González

Así mismo asisten como observadores sindicales:

D. Emilio Mateos Cobos, UGT

Excusa su ausencia, por motivos sindicales en otro municipio, D. Marcos Corchado Morales, CSIF

Comprobada la existencia del quórum necesario para la constitución y funcionamiento del Tribunal, por la Presidencia se declara abierta la sesión, procediéndose a tratar los asuntos que se señalan a continuación.

1º.- REVISIÓN DE RECLAMACIONES A LAS CALIFICACIONES PROVISIONALES DEL CONCURSO DE MERITOS.

Con fecha 8 de enero de 2025, este Tribunal aprobó provisionalmente las calificaciones provisionales del concurso para la provisión de once plazas de Auxiliar de Geriatría, las cuáles han sido expuestas en la Sede Electrónica del Ayuntamiento, a efectos de alegaciones, en aplicación de lo previsto en la base 8.5 de la convocatoria, en el plazo de cinco días naturales, los cuáles vencieron el pasado día 13 de enero de 2025.

Se procede a continuación a la revisión de las reclamaciones formuladas, utilizando para ello la documentación aportada por las aspirantes y las bases de la convocatoria, con el siguiente resultado:

PRIMERO.- Se estiman las reclamaciones formuladas por

- VICENTE ALONSO, SANDRA, DNI ***2847**. Solicita la revisión general de la puntuación otorgada. Se procede a la nueva valoración de los méritos alegados en el criterio de experiencia profesional, y se comprueba que la puntuación

correcta debe ser de 38,25, frente a los 38,15 provisionalmente asignados, por lo que la reclamación debe ser estimada.

- TORIBIO PRIETO, MARÍA ESMERALDA, DNI ***0165**, Solicita la revisión del apartado de cursos de formación. Se procede a la nueva valoración de los méritos alegados, y se comprueba que la puntuación otorgada debe ser corregida, incorporándose a la misma un curso de Higiene y Atención sanitaria a personas dependientes 4,4 créditos, homologado por el Sistema Nacional de Salud. No se valora, en cambio, un curso de 10 horas de Auxiliar de Geriátria, por no reunir el mismo las condiciones para su valoración previstas en el primer párrafo de la Base 8.2.2. (curso convocado, impartido u homologado por el INAP, Administraciones Públicas, organizaciones sindicales u otros agentes promotores dentro del Acuerdo de Formación para el Empleo, Universidades o Colegios Profesionales). La puntuación asignada provisional por cursos ascendía a 18,80 puntos, siendo la correcta 21,60 puntos, por lo que la puntuación debe ser corregida al alza.
- PRIETO CALLE, CRISTINA, DNI ***3220**. Solicita la valoración de los méritos profesionales, toda vez que en el certificado de servicios previos en el Ayuntamiento de Piornal se han omitido dos períodos en los que estuvo prestando servicios. Examinada la documentación, se comprueba que se ha omitido por el Ayuntamiento un contrato de Ayuda a Domicilio y otro de Servicios de Dependencia, comprendidos, el primero, por el período comprendido entre el 4/6/2015 y el 03/06/2016, y el segundo comprendido entre el 20/12/2014 y el 14/01/2015, por lo que la puntuación provisional otorgada en el apartado de méritos profesionales debe ser corregida al alza, pasando de 20,65 a 27,15 puntos.

SEGUNDO.- Se desestiman las siguientes reclamaciones, por los motivos que se consignan en cada uno de ellas:

- LAURA SANCHEZ CRUZ, DNI ***3520**. Solicita la revisión general de la puntuación otorgada. Se procede a la nueva valoración de los méritos alegados, y se comprueba que la puntuación otorgada es correcta, por lo que la reclamación debe ser desestimada.
- PÉREZ MARTÍN, ÁNGELA, DNI ***8019**. Solicita se valore su tiempo de trabajo como Alumna-Trabajadora del Programa Aprendizex en el Ayuntamiento de Jaraíz de la Vera. Conforme a lo previsto en la Base 8.2.1 de convocatoria, sólo son valorables los servicios previos como Auxiliar de Ayuda a Domicilio en la Administración convocante, por lo que la reclamación es desestimada. Se comprueba además que se han valorado servicios como Cuidadora en Centro de Día en el Ayuntamiento de Jaraíz de la Vera, lo que contraviene lo previsto en el párrafo tercero de la Base 8.2.1 en el sentido de que debe valorarse los servicios efectivos en plaza de igual denominación a la que se desea acceder, por todo ello, la puntuación de méritos profesionales debe ser corregida a la baja, pasando de 37,95 a 35,55 puntos.
- ALONSO MERCHÁN, MARÍA ISABEL, DNI ***7360**. Solicita la revisión de la puntuación otorgada en el criterio méritos académicos, aportando en este momento un Certificado del Sexpe acreditativo de la realización de un Curso de Auxiliar de Ayuda a Domicilio del Sexpe, de 445 horas. Se comprueba que dicho curso no fue aportado por la aspirante en el momento de cursar su solicitud de participación en el proceso selectivo, ni tampoco adujo en ningún momento su tenencia a efectos de su consideración para una subsanación posterior. Los méritos han de reunirse y acreditarse a la fecha de finalización

del plazo de presentación de solicitudes de participación al proceso selectivo, por lo que la reclamación debe ser desestimada.

- ALVAREZ HINJOS, NOELIA, DNI ***3982**. Solicita la valoración de tres cursos superiores universitarios no valorados provisionalmente. Se procede a la revisión de los certificados aportados y se comprueba que ninguno de los tres cursos cumple con lo previsto en el primer párrafo de la Base 8.2.2. (curso convocado, impartido u homologado por el INAP, Administraciones Públicas, organizaciones sindicales u otros agentes promotores dentro del Acuerdo de Formación para el Empleo, Universidades o Colegios Profesionales), por lo que la reclamación debe ser desestimada.
- CASELLES VADILLO, MARÍA, DNI ***3318**. Solicita la revisión general de la puntuación asignada en formación y méritos profesionales y se comprueba que la puntuación otorgada es incorrecta, en el sentido de que se ha puntuado más de lo que debiera, en concreto, por la valoración de cursos pediátricos y de cáncer de cérvix, cuyo contenido no está directamente relacionado con las funciones propias de la plaza a la que se opta, en los términos previstos en la Base 8.2.2. de la convocatoria. Los méritos profesionales están bien valorados. Por todo ello, la reclamación debe ser rechazada, si bien la puntuación debe ser, simultáneamente, corregida a la baja, pasando el apartado de méritos académicos y otros de 18,20 a 12,95 puntos.
- VICENTE ALEGRE, ALMA MARÍA, DNI ***3045**. Solicita la valoración de méritos de los servicios prestados. Se procede a la nueva valoración de los méritos alegados, y se comprueba que la puntuación otorgada es correcta, por lo que la reclamación debe ser desestimada, toda vez que con arreglo a la Base 8.2.1, los servicios prestados en Administraciones diferentes a la convocante deben referirse a plazas de igual denominación y con funciones similares.
- RODRÍGUEZ VERA, LAURA, DNI ***8815**. Solicita la revisión de la puntuación otorgada a sus méritos profesionales. Se procede a la nueva valoración de los méritos alegados, y se comprueba que la puntuación otorgada es correcta, por lo que la reclamación debe ser desestimada.
- NAVAS MONTERO SONIA, DNI ***6944**. Solicita la revisión de su experiencia laboral. Se procede a la nueva valoración de los méritos alegados, y se comprueba que la puntuación otorgada es correcta, por lo que la reclamación debe ser desestimada, toda vez que la aspirante, en contra de lo que afirma, no ha aportado en ningún momento el certificado de servicios prestados emitidos por el órgano competente de la Administración en la que han prestado servicios, de conformidad con la Ley 70/1978, de 26 de diciembre (párrafo 7 de la base 8.2.1). Aporta certificado de empresa, pero no certificado de servicios previos.
- CAMPOS MATEOS, ISABEL, DNI ***0229**. Solicita de forma genérica la valoración de méritos profesionales. Se procede a la nueva valoración de los méritos alegados, y se comprueba que la puntuación otorgada es correcta, por lo que la reclamación debe ser desestimada.
- CASTRO PALOMARES, LAURA, DNI ***1159**. Solicita la revisión de la puntuación otorgada en el apartado de méritos académicos y otros. Se procede a la valoración de la documentación otorgada y se observa que los certificados que aporta para intentar acreditar formación, ninguno de los tres cursos cumple con lo previsto en el primer párrafo de la Base 8.2.2. (curso convocado, impartido u homologado por el INAP, Administraciones Públicas, organizaciones sindicales u otros agentes promotores dentro del Acuerdo de

U9T

Formación para el Empleo, Universidades o Colegios Profesionales), por lo que la reclamación debe ser desestimada.

- RENTERO BLÁZQUEZ, VERÓNICA, DNI ***8145**. Manifiesta tener 16 años de experiencia en Residencia privada y Curso de Gerocultora y solicita información sobre si se ha tenido en cuenta. El Tribunal procede a la valoración de la documentación aportada y, con arreglo a la base 8.2.1 de la convocatoria, no procede tener en cuenta el tiempo de trabajo en el sector privado; respecto a los cursos, no se ha puntuado curso alguno al contravenir todos lo previsto en la base 8.2.2. (curso convocado, impartido u homologado por el INAP, Administraciones Públicas, organizaciones sindicales u otros agentes promotores dentro del Acuerdo de Formación para el Empleo, Universidades o Colegios Profesionales), por lo que la reclamación debe ser desestimada.
- GARRO BOHOYO, NOELIA, DNI ***7222**. Solicita la revisión de los Méritos profesionales, en concreto se valore su tiempo de trabajo en el Ayuntamiento de Navaconcejo en plaza con funciones similares a la que se opta. Se procede a la nueva valoración de los méritos alegados, y se comprueba que la puntuación otorgada es correcta, por lo que la reclamación debe ser desestimada, toda vez que con arreglo a la Base 8.2.1, los servicios prestados en Administraciones diferentes a la convocante deben referirse a plazas de igual denominación y con funciones similares y en Navaconcejo trabajó como Auxiliar de Ayuda a Domicilio.
- MARTÍN CASTAÑO, AZAHARA, DNI ***3205**. Solicita se bareme el certificado de profesionalidad de Gerocultora y la experiencia en distintas instituciones públicas y privadas. Se informa a la interesada que el Certificado de Profesionalidad no se ha valorado a ninguna aspirante, al tratarse de un título habilitante para el ejercicio de un puesto de trabajo concreto; la experiencia profesional privada no es valorable conforme a lo previsto en la Base 8.2.1 de la convocatoria; se ha valorado su experiencia en el Ayuntamiento de Casas de Castañar como Gerocultora, no como limpiadora, en los términos previstos en la precitada base. Visto lo cual, el Tribunal desestima la alegación y confirma la puntuación asignada.

2º.- ELEVACIÓN A DEFINITIVAS DE LAS CALIFICACIONES PROVISIONALES.

Teniendo en cuenta que D^a María del Carmen Vicente Marcos, DNI ***4844**, se ha jubilado el día 21 de enero de 2025, al llegar a la edad legal de jubilación, se da la circunstancia de una incompatibilidad sobrevenida para el acceso a empleo público, por lo que atendiendo a esto y a lo acordado en el punto anterior, por unanimidad de los miembros del Tribunal se acuerda la elevación a definitiva de las calificaciones provisionales, quedando las mismas tal y como se consigna a continuación:

Nº de Orden	Aspirante	DNI	Méritos profesionales (máximo 60 puntos)	Méritos académicos y otros (máximo 40 puntos)	TOTAL PUNTOS
1	Alonso Vega, Soraya	***0163**	60,00	40,00	100,00
2	Rama Toribio, Ana Isabel	***0412**	60,00	40,00	100,00
3	Prieto Pérez, Julia	***8442**	60,00	40,00	100,00
4	Vicente	***7341**	60,00	40,00	100,00

	Moreno, María del Carmen				
5	Prieto Miguel, María Concepción	***4921**	60,00	40,00	100,00
6	Vicente Pérez, Rosa María	***0563**	60,00	40,00	100,00
7	Campos Murillo, Vanessa	***3236**	60,00	40,00	100,00
8	Alonso Merchán, María Isabel	***7360**	60,00	35,00	95,00
9	Dávila Boceta, Ángeles Iciar	***8328**	40,50	40,00	80,50
10	Vicente Alonso, Sandra	***2847**	38,25	40,00	78,25
11	Pérez Martín, Ángela	***8019**	35,55	40,00	75,55
12	Sánchez Cruz, Laura	***3520**	34,50	40,00	74,50
13	Vicente Fernández, María Amparo	***2291**	33,50	40,00	73,50
14	Calle Vicente, Silvia	***2358**	33,30	40,00	73,30
15	Díaz Llorente, Isabel	***1334**	29,40	40,00	69,40
16	Campos Mateos, Isabel	***0229**	28,05	40,00	68,05
17	Prieto Calle, Cristina	***3220**	27,15	40,00	67,15
18	Pantoja Llerena, Gloria	***5580**	26,50	40,00	66,50
19	Rodríguez Vicente, María Esther	***0176**	18,00	40,00	58,00
20	Hernández Hernández, Vanessa	***2553**	15,95	40,00	55,95
21	Vicente Alegre, Alma María	***3045**	15,00	40,00	55,00
22	Rodríguez Vera, Laura	***8815**	14,55	40,00	54,55
23	Guerra Vera, Ana Belén	***8992**	12,55	40,00	52,55
24	Terrón Cruz, Jenifer	***1498**	9,75	40,00	49,75
25	Alonso Guillén, Leticia	***3933**	9,50	40,00	49,50
26	Limonta Duany, Irina	***2094**	9,30	40,00	49,30
27	Salazar Martín Verónica	***2037**	7,80	40,00	47,80

097

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

28	Iglesias Rama, Verónica	***2585**	19,70	24,50	44,20
29	Íñigo Hinojal, María Victoria	***8373**	2,40	40,00	42,40
30	Mateos Rivero, Ana María	***0219**	2,40	40,00	42,40
31	Villanueva Hernández, Angélica	***0935**	9,60	32,20	41,80
32	Garro Bohoyo, Noelia	***7222**	0,60	40,00	40,60
33	Breña Díaz, Lorena	***3976**	0,15	40,00	40,15
34	Gargantilla Bermejo, Amparo	***3506**	0,00	40,00	40,00
35	Navas Montero, Sonia	***6944**	0,00	40,00	40,00
36	Colas Olivares, Damaris	***9286**	11,40	28,35	39,75
37	Alonso Prieto, Ana Belén	***3235**	4,50	35,00	39,50
38	Luengo Clemente, María Sol	***8252**	9,30	30,10	39,40
39	Rodríguez Fernández, Marta	***2008**	5,40	22,40	27,80
40	Castro Sánchez, Marina	***3267**	1,50	26,25	27,75
41	Toribio Prieto, María Esmeralda	***0165**	4,80	16,80	21,60
42	Iglesias Muñoz, María Elena	***2268**	1,00	18,90	19,90
43	Caselles Valdillo, María	***3318**	2,10	12,95	15,05
44	Álvarez Hinojal, Noelia	***3982**	9,00	0,00	9,00
45	Fagúndez Carrasco, María Belén	***4278**	0,00	8,54	8,54
46	Castro Palomares, Laura	***1159**	7,80	0,00	7,80
47	Martín Castaño, Azahara	***3205**	0,30	7,00	7,30
48	Hinojal Salgado, Gema	***3077**	0,00	0,00	0,00
49	Rentero Blázquez, Verónica	***8145**	0,00	0,00	0,00

UPT

3°.- PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO.

Visto lo anterior, y atendiendo a lo acordado en los puntos anteriores, este Tribunal, por unanimidad, propone a la Alcaldía-Presidencia, previo cumplimiento del procedimiento previsto en la Base 8.6 de la convocatoria, el nombramiento de las siguientes aspirantes como personal laboral fijo del Excmo. Ayuntamiento de Piñal, en la categoría profesional de Auxiliar de Geriatria de Residencia de Mayores, por haber superado el proceso selectivo con las puntuaciones que aquí se consignan:

Nº de Orden	Aspirante	DNI	Méritos profesionales (máximo 60 puntos)	Méritos académicos y otros (máximo 40 puntos)	TOTAL PUNTOS
1	Alonso Vega, Soraya	***0163**	60,00	40,00	100,00
2	Rama Toribio, Ana Isabel	***0412**	60,00	40,00	100,00
3	Prieto Pérez, Julia	***8442**	60,00	40,00	100,00
4	Vicente Moreno, María del Carmen	***7341**	60,00	40,00	100,00
5	Prieto Miguel, María Concepción	***4921**	60,00	40,00	100,00
6	Vicente Pérez, Rosa María	***0563**	60,00	40,00	100,00
7	Campos Murillo, Vanessa	***3236**	60,00	40,00	100,00
8	Alonso Merchán, María Isabel	***7360**	60,00	35,00	95,00
9	Dávila Boceta, Ángeles Iciar	***8328**	40,50	40,00	80,50
10	Vicente Alonso, Sandra	***2847**	38,25	40,00	78,25
11	Pérez Martín, Ángela	***8019**	35,55	40,00	75,55

4°.- PROPUESTA DE BOLSA DE TRABAJO.

Conforme a lo previsto en la base Décima, se constituye lista de espera con los aspirantes que han obtenido un mínimo de 20 puntos, con una vigencia máxima de tres años, prorrogables automáticamente si no se constituyese nueva bolsa. La bolsa de empleo sustituirá a cualquier otra existente, quedando la misma integrada por:

Nº de Orden	Aspirante	DNI	Méritos profesionales (máximo 60 puntos)	Méritos académicos y otros (máximo 40 puntos)	TOTAL PUNTOS
1	Sánchez Cruz, Laura	***3520**	34,50	40,00	74,50
2	Vicente Fernández, María Amparo	***2291**	33,50	40,00	73,50
3	Calle Vicente, Silvia	***2358**	33,30	40,00	73,30
4	Díaz Llorente, Isabel	***1334**	29,40	40,00	69,40
5	Campos Mateos, Isabel	***0229**	28,05	40,00	68,05
6	Prieto Calle, Cristina	***3220**	27,15	40,00	67,15
7	Pantoja Llerena, Gloria	***5580**	26,50	40,00	66,50
8	Rodríguez Vicente, María Esther	***0176**	18,00	40,00	58,00
9	Hernández Hernández, Vanessa	***2553**	15,95	40,00	55,95
10	Vicente Alegre, Alma María	***3045**	15,00	40,00	55,00
11	Rodríguez Vera, Laura	***8815**	14,55	40,00	54,55
12	Guerra Vera, Ana Belén	***8992**	12,55	40,00	52,55
13	Terrón Cruz, Jenifer	***1498**	9,75	40,00	49,75
14	Alonso Guillén, Leticia	***3933**	9,50	40,00	49,50
15	Limonta Duany, Irina	***2094**	9,30	40,00	49,30
16	Salazar Martín Verónica	***2037**	7,80	40,00	47,80
17	Iglesias Rama, Verónica	***2585**	19,70	24,50	44,20
18	Íñigo Hinojal, María Victoria	***8373**	2,40	40,00	42,40
19	Mateos Rivero, Ana María	***0219**	2,40	40,00	42,40
20	Villanueva Hernández, Angélica	***0935**	9,60	32,20	41,80
21	Garro Bohoyo, Noelia	***7222**	0,60	40,00	40,60
22	Breña Díaz, Lorena	***3976**	0,15	40,00	40,15
23	Gargantilla	***3506**	0,00	40,00	40,00

05T

[Handwritten signature]
150

	Bermejo, Amparo				
24	Navas Montero, Sonia	***6944**	0,00	40,00	40,00
25	Colas Olivares, Damaris	***9286**	11,40	28,35	39,75
26	Alonso Prieto, Ana Belén	***3235**	4,50	35,00	39,50
27	Luengo Clemente, María Sol	***8252**	9,30	30,10	39,40
28	Rodríguez Fernández, Marta	***2008**	5,40	22,40	27,80
29	Castro Sánchez, Marina	***3267**	1,50	26,25	27,75
30	Toribio Prieto, María Esmeralda	***0165**	4,80	16,80	21,60

Y sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión, firmando conmigo los miembros del Tribunal, en Piornal, siendo las 13:20 horas del día de la fecha arriba indicada.

EL PRESIDENTE

[Handwritten signature]

LOS VOCALES

[Handwritten signature]

LA SECRETARIA

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

